

TRIBUNAL PERMANENTE DE LOS PUEBLOS

INTERVIEW

1. Andrés Barreda

Marcial Godoy (MG): Andrés Barreda, muy bienvenido a Nueva York, bienvenido al Instituto Hemisférico. Pedirte que te presentaras, un poco de quién eres y por qué estás aquí? Y que nos hablaras brevemente del Tribunal Permanente de los Pueblos en el que estás participando.

Andrés Barreda (AB): Yo me llamo Andrés Barreda, y mi oficio del cual vivo, soy profesor en la UNAM en la facultad de Economía por ya casi 40 años. También soy sociólogo, me dedico a temas de geografía, de medio ambiente. Pero más allá de mi trabajo académico impulsamos en México la creación de la Asamblea Nacional de Afectados Ambientales, que afecta deterioro mortal o gravísimas enfermedades de la población que se ha venido agravando todo el tiempo y que ante la imposibilidad de visibilizar y de detener estos problemas pues nos vimos en la tarea de buscar herramientas más complicadas, de más alcance, que nos ayudaran a escalar la defensa de los afectados ambientales y por eso nos metimos en el tema del Tribunal Permanente de los Pueblos.

Yo formo parte del Comité de Garantes que somos ocho personas que hemos tomado el compromiso de asegurar que este Tribunal que comenzó en 2011 termine en Noviembre de 2014; que cumpla su cometido que ha consistido en convocar unas 500 organizaciones sociales del país como una gran plataforma social que pone en escena infinidad de ejes de violencia estructural que imperan en México como resultado del Tratado de Libre Comercio; y bueno, pues a eso me dedico hace 4 años.

MG: ¿Por qué esta pre-audiencia sobre migración y por qué aquí en Nueva York?

AB: Bueno, nosotros escogimos varios temas, inicialmente siete temas, que son como medallas de oro olímpicas que tiene el TLCAN en el pecho: uno, la guerra social en contra de la población, con el *Calderonato* hubo 100, 000 asesinados y 30, 000 desaparecidos que se reconocieron oficialmente en su momento, luego pues México es el país de más violencia del planeta en contra de migrantes, otra medalla de oro, tercero México es el país donde más mujeres se asesinan en el mundo según el Reporte de Amnistía Internacional más reciente; cuarto, México tiene el salario más bajo de todo el mundo, la destrucción de los derechos de los trabajadores es brutal; quinto, México tiene una de las riquezas de biodiversidad, agrícolas, y uno de los campesinados más antiguos del mundo, del planeta, y es el centro de destrucción de esta agricultura por vía del Tratado de Libre Comercio y de un ataque brutal del maíz; en sexto lugar México es uno de los países con más devastación ambiental en el mundo que está prácticamente ya en los niveles de China y la séptima medalla que escogimos para el Tribunal es que México es el país donde más periodistas se asesinan en el mundo. Entonces ¿qué está pasando en México para que ocurra esto? Entonces el tema de la migración es que están apareciendo muchas fosas clandestinas con cientos de migrantes asesinados, no sabemos si son miles, en todas las rutas migratorias que vienen entrando por Tamaulipas, por la frontera con Texas, por Nuevo León y el tema nos ha preocupado mucho. Comenzamos a trabajarlo con las Casas de los Migrantes y el problema discutiendo ya, cómo podíamos formar pre-audiencias que

fueran preparando una gran audiencia sobre el tema de migración, la gran dificultad que encontrábamos es que los migrantes en las casas del migrante duran 3 o 4 días, por ejemplo con todos los transmigrantes centroamericanos que son víctimas de una violencia brutal, realmente es imposible organizar talleres para discutir cuales son los derechos de los migrantes. Entonces, la idea que nació de eso fue que tenemos que venir a Estados Unidos porque ahí ya están estacionados y ahí ya se puede reconstruir la historia completa. ¿Qué ocurrió en el lugar de expulsión? ¿Qué ocurrió en el lugar de la trans migración? Y ¿qué ocurrió en los diferentes lugares a donde han ido llegando en Estados Unidos hasta ya llegar al lugar en donde llegan? Probablemente influenciados por *Ocupa Wall Street* o por *Ocupa Sandy*, se nos habló de que había unos núcleos de activismo muy interesantes en Nueva York e hicimos la tentativa de si les interesaba comenzar a colaborar en este tema, también hicimos la misma propuesta con compañeros de Seattle que vienen desde las movilizaciones de 1999. Y en ambos lugares nos dieron una buena acogida entonces estamos haciendo estas pre-audiencias en estos dos lugares. Terminando esta vamos Seattle.

MG: ¿Cómo lees tú las lecciones que se están haciendo visibles en este momento en torno al tema migratorio? Están las enormes violencias en Centroamérica; la expulsión de personas y de niños y de mujeres. Está el rol central del narco, de las maras, de actores armados paraestatales; están las complicidades del gobierno federal, de las policías locales y todo eso. Hasta hace unas semanas en un tren venía y subía hasta la frontera norte hasta que explota en un sentido mediático en la escena política de Estados Unidos con esta crisis de los niños migrantes que están detenidos en el suroeste del país y en las áreas fronterizas. ¿Cuáles son los temas más candentes? ¿Qué partes de este proceso nos están mostrando realidades y quizás futuros de los procesos del capitalismo actual en la estela del Tratado de Libre Comercio (TLCAN) y del Neoliberalismo?

AB: Bueno, yo creo que lo primero es **¿por qué tenemos 35 millones de mexicanos en EEUU? ¿Cómo fue que se vinieron para acá 35 millones? ¿Qué ocurrió? A lo largo del TLCAN de esos 35 millones se han movido 20. Entonces ¿Por qué se movieron 20 millones? El TLCAN es un tratado muy peculiar, a diferencia del Europeo, por su asimetría jurídica; de entrada para EEUU es un *agreement*, un acuerdo, y para México es un tratado. Hay una asimetría jurídica porque en México el Tratado está por arriba de la Constitución y en Estados Unidos el acuerdo (*agreement*) está por debajo de las legislaciones de los estados; entonces no hay simetría. Por un lado es libre circulación de capitales y mercancías y por otro lado es criminalización del movimiento de la mano de obra.** Entonces no es libre comercio, sólo es de capitales y de mercancías. Entonces bueno, ¿Cómo bajo esas circunstancias Estados Unidos se llenó de mexicanos o de centroamericanos, 15 millones más? **Evidentemente esto tiene que ver con la necesidad que EEUU tiene de bajar el salario en los Estados Unidos; introducir 45 millones es una herramienta extraordinaria para golpear el precio del trabajo de los negros, en primer lugar, y luego el de los blancos.** Entonces, esta herramienta Estados Unidos la ha usado durante siglos y ahora la está usando con más brutalidad porque la competencia que genera China en los mercados internacionales y los mercados asiáticos es brutal. Entonces, los inmigrantes tienen un gran sentido porque facilitan la superexplotación del trabajo: pagar por debajo de su valor la fuerza de trabajo. Entonces, en eso estábamos eufóricamente metidos cuando estalló la crisis de 2008 y se contrae la economía. ¿Cómo vas tu a regular el fenómeno cuando tu estabas introduciendo, en periodos de auge, medio millón de trabajadores por año, un millón de trabajadores por año, y de repente ya no puedes porque estás metido en la crisis? Ese es el marco general, es decir que cuando hay auge usas trabajadores, los dispendias, los súper

explotas, los pones unos en contra de otros; y cuando estalla la crisis pues cierras la llave, empiezas a recortar, empiezas a expulsar, empiezas a enfrentar a unos grupos con otros. Y es muy bueno en la crisis poder expulsar migrantes porque permite favorecer la xenofobia y la xenofobia sirve para fortalecer a los partidos de ultra derecha. ***Ellos sacan provecho económico cuando hay euforia y sacan provecho político cuando hay crisis.*** Es un movimiento de esta naturaleza. Ahora, la propia crisis, que es brutal de la economía norteamericana porque es una crisis del dólar, es una crisis de desvalorización, los dólares valen mucho menos de lo que se dice que valen en los mercados internacionales. Y hay un problema de falta de respaldo industrial y falta de respaldo áureo, metálico real, de economía real del dólar, tiene que ver con el hecho de que Estados Unidos ande sacando a la mala petróleo, Gas Shell, energéticos, minerales por todos lados. Y con la rebelión sudamericana de Brasil, de Argentina, de Venezuela, de Ecuador, de Bolivia, de la UNASUR del alba, pues el área que le está quedando es de Colombia para México, porque hasta el Caribe lo están perdiendo y Centroamérica pues no está tan consistente. Entonces hay algunas regiones muy a la mano, muy bien dominadas, y en esas regiones se está aplicando –en Colombia, en Honduras, en México- un régimen de despojo para tomar metales como oro, tan importante ahora en el momento de la crisis. Entonces ve tú, por un lado la crisis expulsa trabajadores pero por otro lado en estos países implica la necesidad de tomar las tierras donde están las minas, entonces detonar en esos lugares procesos de expulsión para extraer recursos naturales estratégicos. Cuando tu expulsas en esos lugares, tienes que despojar, tienes que mover a la gente, que aterrorizarla. Y curiosamente en todos los lugares donde se necesita despojo, en todos los lugares donde se necesita aterrorizamiento y movilización forzada de la población en esos lugares es donde prosperan todos los grupos criminales que vienen articulados de los grupos armados centroamericanos y mexicanos que han estado articulados con el financiamiento de las contras previas. Es toda una raíz muy profunda y muy compleja que tiene que ver con los caviles de Guatemala, con los ranchos en México, donde la CIA estuvo preparando todas las redes de narcotráfico que financiaban a Centroamérica y que se fueron convirtiendo en cárteles del narcotráfico, que hacen el trabajo sucio de presión y aterrorizamiento en todos los lugares donde se requiere o bien expulsión, despojo, o control de los flujos. Es un mecanismo ominoso de trato de la población porque se forman remolinos prácticamente de holocausto. Por un lado, antes tu les dabas empleo y ahora los tienes que expulsar y ya no los puedes tener; y con eso tienes que retroalimentar la xenofobia. Y entonces los tienes que expulsar, les tienes que poner grilletes a los hondureños aquí en Nueva York. O sea tienes que generar un proceso violentísimo de expulsión y al mismo tiempo no los puedes recibir porque tienes que generar, por otro lado, un proceso de despojo de tierras y de minería. Y esto que está ocurriendo muy duramente en Honduras, es este tipo de remolinos de violencia sin sentido brutal el que se está corriendo cada vez más firmemente a México. Perdón por lo complicado de la respuesta.

MG: Podrías ahondar un poco más en el ejemplo de Honduras, en el sentido y cómo ves que esto quizás es un ejemplo de lo que viene en expansión tanto en México como en otras regiones.

AB: Bueno, Honduras es un lugar espeluznante. Si tu visitas las Casas del Migrante en México, que son 32 casas, por donde van transitando todos los que vienen tratando de conseguir trabajo en México. Por lo que he visto, no soy un experto en el tema, pero visitando te topas con que el 80%-90% de los migrantes en las casas son Hondureños lo que quiere decir que la crisis en Honduras es particularmente brutal. De lo que te hablan de forma inmediata los hondureños que están en las casas es que están huyendo. En su mayor parte todos son jóvenes, no ves gente

de 40 o de 50 años, ves un porcentaje mínimo de gente de edad. Ellos huyen porque las maras, los grupos delincuenciales, invitan, digamos obligan, a los jóvenes a distribuir droga, a involucrarse en la economía criminal, directamente en asesinatos y la gente que no quiere participar en eso, los niños, los jóvenes, prácticamente tienen que huir de sus comunidades. De esto hablaba yo hace una semana en la Casa del Migrante de Saltillo con unos compañeros hondureños con los que platicamos, pero todo mundo está platicando de eso este testimonio que yo levanté yo encuentro que todo mundo lo está levantando por todos lados. Ahora, además de las maras, que pareciera que es algo que se escapa al control del gobierno de Honduras y que se escapa del control del gobierno de México, que es, vamos a decir, es una linda coartada. Además de eso, en realidad tu tienes un grandísimo interés de las empresas transnacionales por el control de los territorios, para lo que es la minería a tajo abierto. Tu declaras que vas a sacar oro pero en realidad sacas más metales porque ya moliendo la roca, en como extraes minerales en proporciones muy bajas puedes hacer extracciones polimetálicas muy complejas; entonces la minería a cielo abierto es un interés fundamental. En el caso de México, la minería a cielo abierto está cubriendo ya en concesiones el 16% del territorio de México, es una cantidad fenomenal. Pero si tu ves en México, yo no sé como está en Centroamérica no conozco los mapas centroamericanos, la franja del gas Shell que se extrae por fracking va prácticamente de Tamaulipas a Chiapas; es una franja que te atraviesa la mitad del territorio nacional en diagonal norte sur.

MG: Esa es la ruta migratoria, del desplazamiento, del narco...

AB: Es la ruta migratoria. Y se superpone con los yacimientos de gas convencional en la Cuenca de Burgos, y con todos los yacimientos de crudo; que estamos hablando de 50 mil millones de barriles de petróleo que están en tierra, en aguas someras, y en aguas profundas; es un poco complejo. Pero bueno, todo el territorio mexicano acaba de ser entregado a las empresas transnacionales. Honduras si comparte yacimientos petrolíferos con Nicaragua en la frontera marítima pero no sé si en tierra también porque el gas Shell está apareciendo en todos lados y luego viene la siguiente camada que es la gasificación del carbón profundo. De eso nadie está hablando ahorita. Ellos están viendo ¿dónde están los recursos energéticos? ¿dónde están los recursos mineros? ¿dónde están los recursos hidrológicos biológicos? En función de eso los capitales requieren controlar los territorios y es la hora del despojo. Es como si todo mundo hubiera regresado a la Inglaterra del siglo XVI, y es despojar tierras, es una acumulación -como dice David Harvey aquí de Nueva York- por despojo encaminada al extractivismo porque lo que son industrias no generan empleo. En México hay mucha industria y eso es muy importante para entender México pero es toda con robots, que es la industria automotriz. Y entonces claro, la parte del despojo genera flujos migratorios. Honduras es quizás el lugar donde se observa con más crudeza el despojo, se impidió el ensayo democrático que se había abierto con Manuel Celaya y se impuso un gobierno de facto de carácter militar, es ampliamente sabido que Honduras es el lugar donde tienen su asiento las bases militares de Estados Unidos para el control no sólo del área Centroamericana y del Caribe. Y pues esa región, por razones geopolíticas, o por razones de materias primas, requiere de un alto control y el control es territorial; el control es sacar a la gente de los lugares para poder hacer de ellos ya no sólo el espacio *United Fruit* para la producción de plátanos, si no para la producción de las nuevas materias primas que así como en punta del iceberg aparece en oro, habrá que ver si no hay más metales y más energéticos. El caso es que la expulsión ahí es atroz. Y es importante darse cuenta porque con los centroamericanos que más se ensañan en México es con los hondureños, porque además son negros "¡que horror!". Para el racismo imperante en México, porque se habla

mucho del racismo en Estados Unidos, pero en México impera un racismo fenomenal; forma parte de la cultura, como en Colombia, son países de un racismo atroz, espeluznante. Luego la gente de esos lugares dice “somos un poquito racistas”, la hipocresía racista del lugar es muy eficiente. Ese racismo brutal en México está siendo retroalimentado tomando como víctimas a los centroamericanos. Todos los cuerpos de seguridad han inventado una palabra: *cachuquear*, que quiere decir CA de centroamericanos y *chuquear* quiere decir extorsionar. Entonces los policías dicen “vamos a *cachuquear*”; es decir, vamos a atraparlos, vamos a extorsionarlos, vamos a violar a las mujeres, vamos a encarcelarlos, vamos a sacarles todo el dinero que tienen estación por estación, retén por retén. Los atrapamos, los presentamos como falsos positivos del crimen organizado, mientras los torturamos en la cárcel, los violamos, de preferencia si son negros; todo esto están haciendo las autoridades en México. Y ya cuando llegan a Tamaulipas, masacres, de decenas o de cientos. Y pues no es la policía, no es el ejército, son los narcotraficantes; que inexplicablemente en la ruta migratoria matan, y matan justamente cuando el gobierno de los Estados Unidos está tratando de impedir que se metan las cucarachas mexicanas y centroamericanas que ahora como bueno, ahora como hay crisis pues para qué las quieren.

MG: Y cómo dentro de este escenario tú ves la “crisis humanitaria” que irrumpe aquí con el caso de los niños migrantes en los centros de detención en Estados Unidos. ¿Cómo completa eso la narrativa que tu me acabas de contar?

AB: Bueno, el problema de los niños es muy viejo, no es un problema nuevo; lo nuevo es que lo vuelvan televisivo para pegarle a Obama. Obama que no ha hecho nada, o que ha hecho muchas cosas negativas, que se le impide todo, que lo bloquean. Digo, no estaba invitado a la cena Obama, el está en la presidencia por una insurrección democrática del pueblo de los Estados Unidos que lo metió sin tener tarjeta de invitación. Pero bueno, ya en la presidencia pues ha sido cercado prácticamente y qué mejor después de ese cerco de ineficiencia ahora aprovechar la crisis para jalarla a la extrema derecha; como han hecho en Europa favoreciendo a grupos nazis en todos los países del Báltico, en Polonia, en Ucrania. En todos lados están tratando de jalar la crisis hacia la extrema derecha, pues en Estados Unidos también. Entonces ¿qué mejor que hacer amarillismo con el problema migratorio y el problema de los niños? Cuando en realidad no existe ninguna voluntad de solución del problema; cuando toda la frontera sur está llena de caza-migrantes que le aplican justamente esa violencia a los niños. Es un doble discurso, el discurso de los medios de comunicación estadounidenses no es un discurso comprometido con el sufrimiento real de los migrantes y de los niños, es simplemente una manipulación porque ya lo poco o nada que hace Obama, pues lo mejor sería jalarlo a la extrema derecha. Esa es mi percepción.

MG : Quería cambiarte el tema un poco y pedirte que hablaras un poco sobre la historia del Tribunal Permanente de los Pueblos (TPP) y las herramientas que provee desde su desarrollo en el contexto de la Guerra de Vietnam y en adelante para que la sociedad civil, la ciudadanía, los pueblos, puedan enfrentar una situación como la que se está viviendo actualmente en temas de migración en México, en Centroamérica, y en Estados Unidos.

AB: El TPP como tal, con ese nombre, nace en 1979 después de haber formulado en 1977 la plataforma jurídica de trabajo que se conoce como la Declaración de Argel. Pero este tribunal y esa declaración tienen un camino previo. La propuesta del Tribunal Permanente de los Pueblos es una propuesta de Lelio Basso, el senador italiano, que lleva a cabo un tribunal que se conoce

como el Tribunal Basso que visibiliza todos los crímenes que las dictaduras sudamericanas cometieron de la mano de las empresas transnacionales estadounidenses, para frenar la oleada reivindicativa, democrática o socialista de los trabajadores sudamericanos; y que desataron un holocausto, un genocidio, un exterminio masivo que se ha llevado la vida de más de 100,000 personas en Chile, en Argentina, en Uruguay, en Paraguay, en Bolivia, en Brasil. Ha sido un exterminio brutal. Ese fue el Tribunal Basso, pero que tenía su antecedente en el Tribunal Russell, porque Lelio Basso había participado con Russell y con Sartre; y que tuvo su arranque en el tribunal que enjuicia los crímenes del estado norteamericano, cometidos contra el pueblo de Vietnam en el contexto de la guerra de los años 60. El primer tribunal matriz, del que viene todo, es el tribunal que enjuicia la guerra de Vietnam en 1965 y que sesiona en la ciudad de Paris. Lo convoca a realizar Bertrand Russell, por eso se conoce como tribunal Russell, en colaboración con ese inolvidable escritor y filósofo francés, Jean Paul Sartre, que es el único que rechazó el premio Nobel hasta ahora, tan querido Sartre. Entonces juntos se abocan a convocar a un núcleo de intelectuales de alto prestigio, de alto valor ético internacional, de diferentes países para conformar un panel de jueces que juzguen los crímenes de la guerra de Vietnam en donde comparecen testigos de violencia. Mueven vietnamitas que van a narrar los horrores del Napalm, que narran los horrores del exterminio que está aplicando Estados Unidos en Vietnam. Bueno, a ustedes les debe de decir algo ¿Quién fue por Estados Unidos representando la voz del pueblo de los Estados Unidos? Stokely Carmichael, este escritor de teatro norteamericano tan ligado a las Panteras Negras. Por México fue Lázaro Cárdenas, ni más ni menos. Por Alemania fue Wolfgang Abendroth, que es un abogado maravilloso, es el maestro de Habermas, el que apoyó todo el grupo estudiantil que desata el movimiento alemán de 67 de Rudi Dutschke; es la voz ética del socialismo alemán que no se corrompe con el Plan Marshall. En fin, van convocando personalidades de todos los países del mundo, conforman un panel de jueces muy interesante y que lo que se propone es visibilizar y colocar en la consciencia de los pueblos lo que son los crímenes de la guerra de Vietnam. Hoy todo el mundo lo sabe y lo conoce. Este tribunal, por ejemplo, llevó a cabo un capítulo en Colombia, y ayudó a visibilizar que haya 4 millones de desplazados por las empresas transnacionales que andan sacando esmeraldas, oro, metales, carbón, petróleo. Antes Colombia nada más parecía un país de narcotraficantes violentos, que se montan estas historias los medios. ¿Los mexicanos por qué son tan violentos? Ah pues porque tienen unos grandes bigotes y son muy machos, y entonces disparan...Esta banalización de los procesos de destrucción de los pueblos son terribles, porque son las coartadas de acciones genocidas. El capítulo Colombia ayudó a visibilizar que es el país donde más dirigentes sindicales se asesinan en el mundo. ¡5,000 dirigentes! ¡Pero qué forma de disciplinar a la clase obrera Colombiana! “Ah, tu eres un dirigente democrático que tienes el interés de defender los intereses de tu grupo de trabajadores. Pum.” 5,000 dirigentes asesinados, es que eso no ha ocurrido en ningún lugar del mundo; lo visibilizó el capítulo Colombia. Y hoy cuando se dice Colombia la conciencia de muchos pueblos del mundo tiene claro qué pasó. Y bueno esto es lo que queremos en México, porque de México quizás se tiene una de las visiones más banales, incluso aquí en Estados Unidos que tienen 35 millones de mexicanos y luego no entienden por qué. En un taller en la villita allá en Chicago hace unos cinco años, discutíamos cuál era el problema que la comunidad mexicana tenía con la comunidad negra de Chicago y nos decían es que los “negros nos reclaman que por qué nos venimos acá, que nosotros tenemos un país muy rico, lleno de recursos, que por qué nos venimos a los Estados Unidos”. Es decir, la comunidad negra no entiende el genocidio que se está llevando a cabo contra la comunidad mexicana y centroamericana. Y claro, como usan a los mexicanos en contra de los negros, los negros reaccionan instintivamente y es guerra de pobres contra pobres, en vez de establecer solidaridades. Lo que busca el TPP es que el pueblo negro

entienda al pueblo mexicano, y que el pueblo mexicano entienda al pueblo centroamericano, y el pueblo blanco estadounidense que está siendo igualmente castigado, o el pueblo blanco canadiense, que los pueblos se entiendan entre sí y tiendan lo que más falta les hace, solidaridad de clase, solidaridad de los que trabajan, de los que sufren. Que los que sufren descubran que tienen intereses comunes. Bueno, esa es mi interpretación del tribunal. Yo no formo parte del Tribunal, yo formo parte del capítulo México. Pero, el Tribunal lo que tiene en el centro son los derechos de los pueblos.

MG: Y el Tribunal en sí no es vinculante, que eso lo hace de alguna forma muy interesante porque no apela o pretende a que sus fallos tengan validez dentro de los marcos legales en los que se generan pero sí de alguna forma tienen una visión más utópica, quizás más performativa de estirar y expandir las nociones de lo pensable, de lo decible, y del derecho en formas que van mucho más allá de los poderes constituidos del Estado. Entonces ¿me podrías hablar un poco de esa cualidad no vinculante pero de alguna forma teatral si lo ponemos de alguna forma?

AB: Bueno, lo podemos ver así, pero a ver, no es que no quiera ser vinculante, sería extraordinario que fuera vinculante; que los fallos del Tribunal fueran acatados por los Estados. Más bien lo que pretende es ejercer, alimentar, una conciencia lo más universal posible sobre los problemas de violencia estructural más grandes y más preocupantes que están avanzando en el mundo. Para que eso pueda servir para generar presiones éticas que lleven incluso a que tribunales que sí son vinculantes adopten sus principios, y esto lo han logrado. Hay iniciativas de la Corte Penal Internacional de la Haya, que han nacido de la acción, de la presión y del ejercicio del TPP. Entonces, digamos es un poco más...

MG: Entiendo, quizás el punto es que si no logras pasar a ser vinculante en un sentido legal, no significa que falla, no significa que es un ejercicio perdido.

AB: No, no, porque está dirigido a la conciencia. Y en ese sentido, en el dirigirse a la conciencia, pues cobra todo su valor el performance. Tiene que ver con Piscator, con Bertolt Brecht, con las viejas ideas de cómo usas la escenificación, y el escenario para transmitir –y ahora con todos los nuevos medios- conciencia y masificar puntos de vista. Ahora, el Tribunal no sólo quiere visibilizar, también es entendido como un proceso; un proceso en el cual la gente se reúne a pensar claramente cosas que luego no piensa. Es decir, la gente en situación de opresión tiende a considerar que es inútil pensar en el derecho porque el derecho está copado, porque las leyes están estructuradas para impedir el acceso a la justicia. Entonces se comete el equívoco de pensar que el tema del derecho es un tema del poder, cuando en realidad el tema del derecho es un tema de los pueblos porque los pueblos son los que producen el derecho. **Entonces el TPP trabaja en la idea de que hay una producción colectiva y social del derecho que se puede detonar cuando las comunidades se reúnen a discutir sus agravios y a reflexionar a qué tienen derecho.** Primero, es muy útil identificar de acuerdo a las leyes existentes, para poder hacer acciones jurídicas concretas y específicas efectivas de acuerdo a leyes nacionales e internacionales. Pero luego pueden, también en el Tribunal, seguirse discutiendo de acuerdo a derechos colectivos que se discuten hace décadas en las comunidades pero que no logran cuajar jurídicamente; entonces abre el espacio para este tipo de discusiones como los derechos de las mujeres, de los pueblos indios, de los habitantes de las ciudades, de los jóvenes, de los niños. Que son derechos o conculcados, o estrangulados, bloqueados que vale mucho la pena discutir. También puedes discutir derechos generales: ¿cómo caracterizar los grandes crímenes económicos? El libre comercio genera crímenes por todos lados y no hay un tribunal de

crímenes económicos. Los crímenes contra la naturaleza, ahora se han discutido mucho los derechos de la naturaleza en Ecuador; no hay un tribunal de lesa destrucción del medio ambiente. Podríamos poner en la cima, no hay un tribunal que juzgue los crímenes de los estados por desvío del poder y su subordinación absoluta a las empresas transnacionales. No hay un tribunal internacional contra las empresas transnacionales. Es decir, el derecho está manco, y el Tribunal es un gran laboratorio para pensar en esos derechos que nos faltan hoy frente a la barbarie de la globalización.

MG: Para concluir, ¿me podrías hablar un poco de cómo se proyectan los resultados de esta experiencia del tribunal en México, de esta pre-audiencia sobre migración en Nueva York? En términos de objetivos y de formas, de detener esta maquinaria de la muerte, este holocausto como algunos lo han llamado en México.

AB: Bueno, el primer objetivo es que estamos documentando, en múltiples ámbitos, lo que podría llamarse el museo del horror. Estamos documentando, no es que estamos platicando como ahora que yo te digo que está horrible; no, se está documentando, en comunidades, con un trabajo de base muy amplio encarnado por 500 organizaciones. ¿En qué consiste? En desapariciones, asesinatos, encarcelamientos, represiones, genocidio, masacres, expulsiones, flujos migratorios, feminicidios.

MG: Hace unos meses estuvieron los colegas de Nuestra Aparente Rendición aquí en el Instituto que justamente hacen una parte de este trabajo de contar los desaparecidos: el conteo en sí mismo como el primer ejercicio.

AB: Bueno entonces, se está formando un archivo integral. Luego también lo que ocurre es que las ONG's que van haciendo un trabajo indispensable muy importante, el problema es que no colaboran entre ellas, porque como viven en la lógica del financiamiento ocurre algo contraproducente que es la fragmentación de la información. Entonces, el Tribunal está intentando, al no haberse planteado ni como ONG, ni como movimiento social, ni como partido político, ni como organización social si no como un momento, como un paréntesis en donde todos podemos colaborar con todos, ayuda a formar un archivo integral; pero el archivo integral detona una reflexión general, de ¿dónde estamos parados?, ¿qué significa el momento actual? Y esa reflexión es una que nace desde los procesos de elaboración de las acusaciones y que va siendo regresada conforme los paneles de dictaminadores de las pre-audicencias, o los paneles de jueces de las audiencias temáticas, o el panel final de jueces regresan una reflexión general sobre las acusaciones. O conforme los fiscales que los movimientos sociales escogen para alegar en su favor, elaboran acusaciones de carácter general que también las vuelven a regresar los jueces. Entonces es un laboratorio de reflexión nueva, general, que aspiramos a que enriquezca el nivel de la discusión nacional sobre los problemas. Además, aspiramos a que esto se difunda internacionalmente, a romper el cerco del silencio que los medios de comunicación convencionales, que las actividades de lobbying; los gobiernos de Colombia y de México baten récords en construcción artificial de imagen y generan un silencio brutal que es margen de genocidio en nuestros países. ¿Qué aspiramos? A romper esos cercos. Entonces, con ese material viene una nueva etapa que será el éxodo de la denuncia de todos los que trabajaron en la configuración del rompecabezas yendo a los diferentes lugares a explicar que es lo que está ocurriendo, pero ya con los archivos integrados y organizados; con los documentos acudir a los parlamentos europeos, con los congresistas aquí en los Estados Unidos, con las organizaciones sociales, con los hermanos sudamericanos. Porque en todos lados priva una idea naive acerca de

México. ***Aspiramos a que cuando se diga México después del Tribunal ocurra lo que ocurre cuando se dice Vietnam.*** Es decir, que la gente de manera sencilla e inmediata entienda que ahí lo que está ocurriendo es un holocausto, ese es el punto.

MG: Muchas gracias Andrés, concluimos ahí.